



## OPTATIVA: TALLER DE ANÁLISIS Y CONSTRUCCIÓN DE ARGUMENTOS

### Descripción general

La optativa de *Taller de análisis y construcción de argumentos* presentada en este documento para ser impartida en la Maestría en Salud Pública es una adaptación de la asignatura disciplinar *Taller de construcción de argumentos* de la licenciatura en filosofía de la Universidad Autónoma de Nayarit. El objetivo de este taller es presentar a los estudiantes de la maestría en los principales tipos de argumentos que existen, así como las formas incorrectas de argumentar (falacias), para que evalúen de una manera más adecuada los argumentos que se les presenten, y así mismo tengan mejores herramientas para construir sus propios argumentos.

Es un *curso-taller* que se llevará a cabo en tres momentos interrelacionados correspondientes a las siguientes unidades: i.- Tipología de argumentos, ii.- Prácticas de interacción argumental, y iii.- Construcción de argumentos.

HORAS DE TEORÍA	HORAS DE PRÁCTICA	HORAS DE TRABAJO INDEPENDIENTE	TOTAL DE HORAS	VALOR EN CRÉDITOS
24	36	36	96	6

### Unidad de competencia:

El estudiante será capaz de identificar, analizar y, primordialmente, construir argumentos propios, siempre desde una actitud crítica y propositiva.

### Saberes:

<i>Saberes Teóricos</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La función de la argumentación en filosofía, ciencias y humanidades</li> <li>• Tipos de argumentos y contraargumentos</li> <li>• Concepto de falacia y estratagema</li> </ul>
<i>Saberes Prácticos</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifica argumentos y contraargumentos</li> <li>• Contrasta los principales tipos de argumentos</li> <li>• Construye argumentos y contraargumentos originales</li> <li>• Reconstruye argumentaciones monológicas y dialógicas</li> </ul>
<i>Saberes metodológicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Métodos de deducción lógica</li> <li>• Método Socrático y (neo)socrático</li> <li>• Método del <i>Dilemmatraining</i></li> </ul>



<i>Saberes Formativos</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Desarrolla una actitud de respeto a la pluralidad de argumentos existentes</li><li>• Mantiene apertura al diálogo y participación en prácticas de interacción argumental</li><li>• Promueve la libertad de pensamiento y autonomía intelectual</li><li>• Predisposición para el trabajo y motivación para el autoaprendizaje</li></ul>
-------------------------------	--

### Contenidos básicos:

#### UNIDAD 1. TIPOLOGIA DE ARGUMENTOS

- 1.1 Argumentos mediante ejemplos
- 1.2 Argumentos por analogía
- 1.3 Argumentos de autoridad
- 1.4 Argumentos abductivos
- 1.5 Argumentos deductivos

#### UNIDAD 2. PRÁCTICAS DE INTERACCIÓN ARGUMENTAL

- 2.1 Diálogo socrático y (neo)socrático
- 2.2 *Dilemmatraining*

#### UNIDAD 3. CONSTRUCCIÓN DE ARGUMENTOS

- 3.1 La construcción de un argumento
- 3.2 La construcción de un contraargumento
- 3.3 Estratagemas en la práctica argumental

Exposición y Críticas

### ACCIONES:

Los estudiantes:

- Construirán y expondrán sus argumentos.
- Mapearán argumentos mediante programas computacionales diseñados específicamente para la esquematización argumental.
- Realizarán prácticas de interacción argumental mediante:
  - (a) previo trabajo de preparación,
  - (b) elaboración de reportes o mapeos argumentales de los productos de la práctica argumental,
  - (c) posterior examen reflexivo sobre los argumentos y contraargumentos producidos.Discutirán colectivamente sobre los argumentos expuestos y analizados.



### SISTEMA DE EVALUACIÓN

EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE	CRITERIOS DE DESEMPEÑO
<ul style="list-style-type: none"><li>• Participación</li><li>• Participación en prácticas de interacción argumental</li><li>• Reportes o mapeos argumentales de las prácticas de interacción argumental</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Asistencia, permanencia, claridad y oportunidad</li><li>• Asistencia, puntualidad, permanencia, claridad, coherencia, respeto y apego a las reglas.</li><li>• Evidencias entregadas con puntualidad, claridad, coherencia, limpieza y síntesis en el producto final.</li><li>• Presentación y exposición de un argumento original (producido por el estudiante durante el desarrollo del período escolar) sobre un tema de su interés.</li></ul>

### CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

<ul style="list-style-type: none"><li>• Participación individual: 30%</li><li>• Participación en prácticas de interacción argumental: 20%</li><li>• Reportes o mapeos argumentales de las prácticas de interacción argumental: 50%</li></ul>	<b>Total: 100%</b>
--	--------------------

### BIBLIOGRAFÍA:

1. ALISEDA, Atocha. *La lógica como herramienta de la razón. Razonamiento ampliativo en la Creatividad, la Cognición y la Inferencia*. México: UNAM, 2014.
2. GILBERT, Michael. *Arguing with people*. Canada: Broadview, 2014. [Versión en castellano: *Argumentando se entiende la gente*. Guadalajara: UDG, 2017]
3. GONZÁLEZ, Ángel. El desarrollo de virtudes epistémicas en comunidades de indagación. (Coautor). En: Mayorga, Cuauthémoc y Mijangos, Teresita (coord.) *Lógica, argumentación y pensamiento crítico. Su investigación y didáctica*. México: UDG/AML/Trauco. 2016.
4. GONZÁLEZ, Ángel. Prácticas argumentales como métodos de investigación filosófica. En: *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, Vol. 56, Número 144. Revistas Indizadas (Enero-Abril 2017).
5. HARRELL, Maralee. *What is the argument? An introduction to Philosophical argument and analysis*. Massachusetts: MIT-Press, 2016.



6. HERRERA, Alejandro. & José Torres. *Falacias*. México: Torres Asociados, 1994.
7. LEAL, Fernando. El diálogo socrático como método de investigación de teorías implícitas. en *Los retos de la educación en el siglo XXI*, (coord.) por Esmeralda Matute & Martha Romo. México: Universidad de Guadalajara, 2001. pp. 179-207.
8. MARRAUD, Huberto. *¿Es lógic@? Análisis y evaluación de argumentos*. España: Cátedra, 2013.
9. PEREDA, Carlos. *Vértigos argumentales: Una ética de la disputa*. Barcelona/México: Anthropos/UAM-I, 1994.
10. ROSENBERG, Jay. *The practice of philosophy: a handbook for beginners*. Upper Saddle River, (NJ): Prentice-Hall, 1996.
11. SHOPENHAUER, Arthur. *El arte de tener razón, expuesto en 38 estratagemas*. Madrid: Edaf, 2003.
12. TOULMIN, Stephen. *Los usos de la argumentación*. España: Península, 2007.
13. VAN EEMEREN, Frans, et. al. *Argumentation. Analysis, Evaluation, Presentation*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2002.
14. VAN EEMEREN, Frans H. & Rob Grootendorst. *Argumentación, Comunicación y Falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*. Chile: Universidad Católica de Chile, 2002.
15. VEGA, Luis & Paula Olmos. *Compendio de Lógica, Argumentación y Retórica*. Madrid: Trotta, 2011.
16. VEGA, Luis. *La fauna de las falacias*. Madrid: Trotta, 2013.
17. WESTON, Anthony. *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel, 2013.

#### **LINKS COMPLEMENTARIOS (PODCASTS) Y DE HERRAMIENTAS PARA ANÁLISIS Y MAPEOS ARGUMENTALES**

1. Critical Reasoning for Beginners. en: <https://podcasts.ox.ac.uk/series/critical-reasoning-beginners> recuperado 10 de enero de 2019.
2. European Business Ethics Network. Step by step through a moral dilemma en: <https://ebeni.wordpress.com/decisions/frameworks/7-questions-from-henk-van-luijk/> recuperado 10 de enero de 2019.
3. Cmap software <http://cmap.ihmc.us/> recuperado 09 de enero de 2019.
4. Rationale <http://www.austhink.org/critical/> recuperado 09 de enero de 2019.