



1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE

Clave del Seminario	Horas presenciales	Horas de trabajo independiente	Total de horas	Valor en créditos
CSC-D302	88	168	256	16
Nombre de la UA:	Seminario de Fundamentación Metodológica			
Área de formación	Investigación			
Elaborado por:	Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco			
Fecha de elaboración	Marzo 2012			
Actualizado por:	Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco y Dr. Jorge Luis Marín García			
Fecha de última actualización	Agosto 2017			

2. PRESENTACIÓN

El Seminario de Fundamentación Metodológica se imparte en el quinto período, y forma parte de las UA del área de investigación. Tiene como antecedente directo el Seminario de Fundamentación Teórica, y como UA consecuente el Seminario de Tesis. Es una unidad de aprendizaje teórico-práctica que tiene por objetivo la generación de un espacio de discusión sobre las principales problemáticas teórico-prácticas a que se va enfrentando el investigador social, propiciando en las/los estudiantes del doctorado una retroalimentación permanente de sus trabajos de tesis, que permita avanzar y concluir el trabajo de grado en el tiempo reglamentario. Aporta un total de 16 créditos al estudiante para su formación, tiene una duración total de 256 horas de las cuales 88 son presenciales y 168 de trabajo independiente.

Con una vocación crítica y práctica, en este Seminario se propone trabajar en un constante ir y venir sobre los trabajos de investigación de las/los estudiantes, e insistir, asimismo, en la necesidad de enfoques inter y transdisciplinarios.

El trabajo en esta UA se desarrollará en dos sesiones grupales mensuales de tres horas cada una. En caso de que haya necesidad de asesoría individual la o el estudiante podrá solicitar al responsable del Seminario una reunión adicional a las grupales. Además de lo anterior, los estudiantes harán dos presentaciones públicas de su avance en el semestre, con la finalidad de que el Núcleo Académico Básico (NAB) del DCS también apoye en los avances del estudiante para cumplir con lo propuesto en la UA. Para esto último, los Comités de Evaluación de Avances de Tesis (CEAT) son parte muy importante del Seminario dada su relación directa con el avance del estudiante y orientación que brindan hacia la mejora de trabajo de grado..



3. PROPÓSITOS

Al finalizar el seminario el estudiante deberá tener construido el diseño metodológico de su proyecto de investigación para resolver la problemática desde una actitud responsable y ética en los procesos de la investigación.

4. RELACIÓN CON EL PERFIL DE EGRESO

Este seminario tiene relación con el perfil de egreso al contribuir en la formación de investigadores sociales de alto nivel con conocimientos teóricos-metodológicos, en un marco de inter y transdisciplinariedad, que permita el abordaje complejo de problemáticas sociales y coadyuven a desarrollar investigación original e innovadora con una actitud ética y responsable.

5. CONTENIDOS

Dado que lo central de este Seminario es la presentación y defensa de la estrategia metodológica de los trabajos de tesis, y que ésta se entiende como una tarea de trabajo entre estudiante y director de tesis, lo que se plantea son acciones a desarrollar, más que contenidos:

- Cada estudiante trabajará de manera cercana con su director de tesis que le asesorará en la definición de la estrategia metodológica, así como en la sistematización y análisis de la información.
- Las dos presentaciones públicas de los avances de tesis se harán de la siguiente manera: una a mediados de semestre y otra al final, donde los/las estudiantes deberán presentar, a modo de plenaria y ante el comité de evaluación, los avances de sus proyectos de tesis en la parte metodológica. En este acto, los trabajos estarán organizados en mesas de trabajo donde, además de presentar su proyecto, la/el estudiante habrá de comentar de manera reflexiva y crítica el trabajo de uno de sus compañeros.
- Para la presentación final, el/la estudiante debe entregar copias por escrito de sus avances (el cual se expondrá en la sesión correspondiente del Seminario) 10 días hábiles antes de la fecha de presentación, y deberá contar con el aval del director de tesis.

A modo de plan tentativo, para cada estudiante se propone desarrollar durante el periodo lo siguiente

1. Armonizar las partes que sustentan el proyecto de investigación
2. Discutir sobre la idoneidad de los enfoques de investigación, formas de recopilar información, análisis y formas de procesar para cada uno de los trabajos de grado.
3. Establecer las estrategias de trabajo de campo y de delimitación del trabajo empírico.
4. Diseño de métodos de registro
5. Sistematización de la información, referencias documentales y alternativas de



interpretación a partir de los análisis teóricos y heurísticos de los procesos analizados.

6. ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS Y DE APRENDIZAJE

ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS	ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE
Promover la discusión crítica de los proyectos de investigación de cada uno de las y los estudiantes	Las/los estudiantes realizaran un ejercicio de la crítica del proyecto dicha crítica será obligatoria a manera de propiciar la construcción colectiva de los proyectos de tesis.
Poner en común metodologías usadas en otros trabajos de investigación para debatir acerca de las estrategias metodológicas que pudieran apoyar al trabajo de cada estudiante.	La dinámica central en las sesiones colectivas estará marcada por actividades donde se busca una circulación constante de intercambio de comentarios, de manera oral y escrita, mediante el debate sobre las estrategias metodológicas utilizadas en trabajos de investigación que puedan aportar una mejor comprensión de la función de la metodología en el direccionamiento de los proyectos de tesis, considerando su pertinencia, críticas y sugerencias.
Proponer textos que puedan dar bases para la elaboración de herramientas metodológicas pertinentes para el trabajo de grado de las y los estudiantes	Realizar lectura crítica de los textos y extraer lo que pueda servir para su investigación, así como sugerir lo que pueda apoyar un texto al trabajo de los compañeros
	Proponer textos que desde su experiencia o desde su búsqueda individual puedan apoyar al trabajo de los demás estudiantes.
Presentaciones orales de los avances de tesis.	Para la presentación los/las estudiantes contarán con un máximo de 20 minutos para su exposición, y un máximo de 10 minutos para el/la estudiante que hará la crítica. Luego, se habrá de dar paso a una sesión de reflexiones colectivas donde pueden participar todos los presentes.

7. PROCEDIMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

Evidencia de aprendizaje	Criterio de desempeño
--------------------------	-----------------------



<p>Lista de cotejo de participación</p>	<p>Aportación al trabajo presentado por sus compañeras (os). Expresión de dudas e inquietudes que reflejen la lectura de la tesis/documento que se critica. Sugerencia de textos y herramientas metodológicas que apoyen al trabajo de sus compañeras (os)</p>
<p>Exposiciones</p>	<p>Argumentación para defender su trabajo cuando es necesario. Claridad de exposición (explicitar las fuentes de donde se obtiene la información, cuando sea el caso). Capacidad de síntesis y de planteamiento de las ideas centrales. Disposición para cambiar lo ya realizado, a partir de descubrir mejores herramientas metodológicas que pueda incorporar para fortalecer el trabajo de grado.</p>
<p>Trabajo final</p>	<p>Originalidad en el tratamiento de la temática. Uso actualizado de fuentes estadísticas y bibliográficas. Redacción (documento legible –ortografía y gramática-). Estructura lógica (argumentación). Referencia clara de las fuentes de información.</p>

8. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

Contenido teórico.....	30%
Contenido metodológico.....	40%
Defensa oral.....	30%
Sumatoria	100%

9. CRITERIOS DE ACREDITACIÓN

Para poder obtener la acreditación, el estudiante deberá cumplir en su totalidad con lo siguiente:

- tener un mínimo de 90% de asistencia.



- haber obtenido una calificación de acreditado al menos por mayoría del CEAT.

10. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Aceves Lozano, Jorge –coord.- (2000). Historia oral: ensayos y aportes de investigación. Seminario de Historia Oral y Enfoque Biográfico. México: CIESAS (2ª edición).
- Almeyra, Guillermo (2000). Estudio histórico social: cómo interrogar. En Diego, Roberto (coord.). *Investigación social rural. Buscando huellas en la arena*. México: Plaza y Valdes/ UAM. pp.35-41.
- Bagú, Sergio (2003). Tiempo, realidad social y conocimiento. México: Siglo XXI editores.
- Bhattacharjee, Anol (2012). *Social Science Research: Principles, Methods, and Practices*. Florida: University of South Florida.
- Beissel-Durrant, Gabriele (2004). A Typology of Research Methods Within the Social Sciences (NCRM Working Paper). Disponible en eprints.ncrm.ac.uk/115/1/NCRMResearchMethodsTypology.pdf.
- Besse, Juan (2001). Epistemografías. La escritura de los resultados de investigación. En Cinta de Moebio, Núm. 11, septiembre de 2001. Universidad de Chile/ Facultad de Ciencias Sociales. Disponible en <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/11/frames08.htm>
- Corbetta, Piergiorgio (2003). Metodología y técnicas de investigación social. Madrid: McGrawHill.
- Delgado, Juan Manuel y Gutiérrez, Juan –eds.- (1994). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales. Madrid: Editorial Síntesis.
- Diego, Roberto –coord.- (2000). La investigación social rural. Buscando huellas en la arena. México: Plaza y Valdés.
- García, Manuel, Jesús Ibáñez y Francisco Alvira –comps.- (1993). El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación. Madrid: Alianza Universidad.
- Henríquez, Guillermo (2002). El uso de herramientas de internet en la investigación social. En Cinta de Moebio, núm. 13. Universidad de Chile/ Facultad de Ciencias Sociales. Disponible en <http://www.moebio.uchile.cl/13/frames06.htm>
- Mejía, Rebeca y Sandoval, Sergio –coords.- (2002). *Tras las vetas de la investigación cualitativa, perspectivas y acercamientos desde la práctica*. México:TESO.
- Quinto, María (2000). Historia oral e historias de vida en el campo: ritmos y tiempos de la empatía con los informantes. En Diego, Roberto –coord.-. *Investigación social rural. Buscando huellas en la arena*. México: UAM/Plaza y Valdés. Pp.75-82.
- Reese, Leslie, Kroesen, Kendall y Gallimore, Ronald (2002). Cualitativos y cuantitativos, no cualitativos Vs. Cuantitativos. En Mejía, Rebeca y Sandoval, Sergio –coords.- *Tras las vetas de la investigación cualitativa, perspectivas y acercamientos desde la práctica*. México: ITESO. Pp.39-75.
- Reguillo, Rossana (2002). De la pasión metodológica o de la (paradójica) posibilidad de la investigación. En *Tras las vetas de la investigación cualitativa. Perspectivas y acercamientos desde la práctica*. México: ITESO. Pp.17-38.
- Spradley, James (1979). The ethnographic interview. New York. Holt, Rinehart and Winston.



Zemelman, Hugo (2000). Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente. Jornadas 111. México: COLMEX.

11. PERFIL PROFESIOGRÁFICO

Formar parte del NAB del DCS y tener experiencia docente y de investigación relacionada con Ciencias Sociales. Tener reconocimiento preferentemente SNI. .