



Maestría en Desarrollo Económico Local

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE

NOMBRE Y CLAVE DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE

Desarrollo Rural Regional I

NOMBRE DEL RESPONSABLE Y FECHA DE ELABORACIÓN

Elaborado por Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco en Junio de 2008

FECHA Y RESPONSABLE DE ACTUALIZACIÓN

Dr. Omar Wicab Gutiérrez, Junio del 2016.

2. PRESENTACIÓN

Desarrollo Rural Regional I es una unidad de aprendizaje optativa de tipo *teórico*. Se ubica en el segundo semestre de la currícula del programa de maestría en Desarrollo Económico Local y tiene una duración de 48 horas distribuidas en 16 sesiones semanales, equivalentes a seis créditos. Se propone iniciar con un curso inicial en el 1er semestre de la MDEL, y un 2º Curso en el segundo semestre de la Maestría.

La unidad de aprendizaje, “Desarrollo Rural Regional” como unidad *optativa* de aprendizaje, es un seminario que tiene por objeto ofrecer a los estudiantes una mirada a las corrientes contemporáneas sobre el desarrollo rural (Nueva Ruralidad, las tesis de McMichael sobre las etapas del desarrollo agrícola capitalista, la tesis de Gereffi sobre las commoditychains, las tesis sobre commonpools en la explotación en espacios rurales, Ellen Woods, Cristóbal Kay, Byres, etc.). El curso pretende vincular las tesis del desarrollo rural con las tesis tradicionales del desarrollo y las modificaciones en éste durante el periodo de la globalización. En particular se hace un intento por construir un marco referencial para la discusión del desarrollo rural desde la perspectiva del desarrollo local.

Es decir, en 1899 Karl Kautsky (1988) definió el tema de la llamada *cuestión agraria* preguntándose ¿cómo el capital se apodera de la agricultura, revolucionándola, alterando las viejas formas de producción y de la pobreza y estableciendo nuevas formas más efectivas? Sin embargo Eric Hobsbawm (1994: 289) señaló recientemente como una de las grandes transformaciones del siglo XX la desaparición del campesinado (ambos citados por Haroon Akram-Lodhi & Kay, 2009)

Estos planteamientos deben ser puestos en contexto con las nuevas realidades. De acuerdo con la nueva realidad agraria del mundo, a partir de 2007 y por vez primera en la historia de la humanidad la mayoría de la población es urbana (ver Haroon Akram-Lodhi & Kay, 2009). Particularmente a partir de las últimas dos décadas los cambios mundiales han propiciado una transformación de la vida rural. El campo, los campesinos y sus comunidades están sometidos a una competencia feroz de las grandes empresas que dominan la vida rural a partir de los procesos de privatización, desregulación, apertura comercial, etc., que han tenido lugar en todo el orbe. En este sentido es necesario comprender las dinámicas que se generan en las comunidades agrarias incluidas desde luego las poblaciones indígenas, a la luz de estas transformaciones. El curso pretende ofrecer un marco para comprender las nuevas realidades que surgen de los cambios estructurales contemporáneos.

No obstante es en el sector rural en donde se concentran los problemas de pobreza extrema, de marginación social y política, fenómenos migratorios por razones económicas, etc.

En este sentido, el seminario versa sobre la nueva realidad política-económica mundial y las posibilidades de construir un desarrollo rural local/regional que de sentido a la creación de una sociedad más *igualitaria* y responsable con la naturaleza; es decir, estos aspectos dan pie a una discusión sobre su aplicabilidad al enfoque sobre el desarrollo local, para intentar elaborar el marco de referencia necesario para los trabajos de investigación de los alumnos(as).

Algunas disciplinas académicas comprometidas con las cuestiones rurales son la Sociología Rural, la Economía Agrícola y la Antropología, con la finalidad de reflexionar sobre los retos y perspectivas del desarrollo y lo rural-regional en México y países afines.

Los contenidos de aprendizaje se organizan en dos grandes bloques temáticos, el primero a responder a las discusiones teóricas sobre los sujetos del desarrollo rural (el campesinado y los pobladores rurales); en tanto que el segundo está dedicado al estudio de las principales corrientes teóricas estáticas sobre el campesinado y de las empresas rurales capitalistas, y su relación con el desarrollo en general.

3. OBJETIVO(S)

El objetivo general de este curso, consiste en acercar al estudiante hacia los principales enfoques teóricos sobre el desarrollo rural así como discutir y reflexionar sobre algunos de los retos y perspectivas del desarrollo y lo rural-regional desde una perspectiva del enfoque de desarrollo local.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- a) Discutir y analizar tanto las teorías como las investigaciones empíricas más relevantes de algunas disciplinas académicas comprometidas con la cuestión rural, en especial la Sociología Rural, la Economía Agrícola y la Antropología.
- b) Afianzar en las/los estudiantes los principios generales del análisis sobre el desarrollo rural-regional.

4. RELACIÓN CON EL PERFIL DE EGRESO

La unidad de aprendizaje de Desarrollo Rural contribuye al perfil de egreso en la generación de conocimiento teórico dentro de la línea de investigación de Desarrollo Local y Migración. En cuanto al desarrollo de habilidades para proporcionar capacitación de tipo teórico y orientación sobre el marco legal y dirección a las organizaciones sociales, así como generar una actitud de respeto y fomento de las costumbres, valores y tradiciones de la población y una visión integrada y crítica de los procesos de desarrollo.

5. CONTENIDOS

Primera parte

I. La llamada Cuestión Agraria en el Capitalismo (perspectivas históricas del sector rural)

- I.1 La llamada cuestión agraria. Origen y desarrollo de los estudios rurales asociados al desarrollo del mercado interno capitalista.
- I.2 ¿Existe el desarrollo rural?

- I. 3. El debate sobre el campesinado. Organización social y campesinos.
- I. 3. 1. Economía campesina y sus estrategias de reproducción
- I. 3. 2. ¿Desaperecerá el campesinado?
- I. 3. 3. La pequeña producción rural vs la gran producción.
- I. 4. La teoría de la renta como base para la formación de los precios de commodities.
- I. 5. Conclusiones.

II. Perspectivas Estáticas sobre el Desarrollo Rural

- II.1. Perspectivas Neoclásicas.
- II.2. La Bioeconomía (Pesca y Silvicultura).
- II.3. Chayanov y la Economía Campesina.
- II.4. El desarrollo local y el campo (un intento de conceptualización).

6. ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS Y DE APRENDIZAJE

En las sesiones del seminario-taller en Desarrollo Rural Regional la dinámica de trabajo deberá considerar lo siguiente:

- a) La discusión de temas y textos sugeridos a manera de seminario-taller.
- b) Los temas se deberán desarrollar Inicialmente habrá una presentación del tema de la sesión por parte del profesor responsable del curso, para destinar luego una parte de la clase a la exposición de los estudiantes y a la discusión colectiva. Buscando enriquecer la reflexión crítica de los alumnos y que éstos, de manera tanto individual como colectiva, vayan reconociendo formas de apropiarse/distanciarse esos debates, se organizarán dos tipos de grupos de discusión: uno pequeño, a partir de la división del grupo en dos partes, y uno amplio, en donde se hará un resumen de las discusiones de los grupos pequeños.
- c) La participación activa en clase es indispensable y obligatoria, por ello, la lectura de todos los materiales antes de cada sesión, al igual que la realización de actividades extraclase, son la exigencia básica para que este curso funcione.

7. PROCEDIMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

Para la evaluación del aprendizaje se considerarán los siguientes criterios:

- A) Asistencia y participación en clases.
 - Su pertinencia, aportación al tema y que habrán líneas de discusión colectiva.
 - Expresión de dudas e inquietudes que reflejen la lectura de los documentos sugeridos.
- B) Exposiciones
 - Uso de material creativo.
 - Conocimiento y manejo de la información.
 - Explicar las fuentes de donde se obtiene la información (cuando sea el caso).
 - Capacidad de síntesis.
- C) Elaboración de un ensayo final acorde con el tema de la tesis que se desarrollará.
 - Respetar fecha de entrega.
 - Comprensión/claridad en el manejo del tema.
 - Capacidad para articular de manera crítica y reflexiva la teoría con la práctica, teniendo en cuenta los contextos locales en que está inserto su ensayo.
 - Legibilidad del texto (ortografía y gramática) y claridad en la exposición de los temas.

- Actitud ética. Evitar el plagio de información, tanto los provenientes del internet como los de cualquier otra fuente y/o autor.
- Capacidad de citar adecuada y correctamente en el texto e ir integrando una bibliografía.

8. CRITERIOS DE ACREDITACIÓN Y CALIFICACIÓN

Obtener una calificación mínima aprobatoria de 80 (en una escala de 0 a 100).

Criterios de Calificación

- | | |
|---|-----|
| A) Asistencia y participación asistir al menos al 80% de las clases | 20% |
| B) Exposiciones. | 35% |
| C) Elaboración de un ensayo final. | 45% |

9. BIBLIOGRAFÍA

Primera parte del curso:

Bernstein, Henry. (2009) "V.I. Lenin and A.V. Chayanov: Looking Back, Looking Forward", *Journal of Peasant Studies*, 36:1 (january), pp. 55-81.

Byres, T. J. (2009) "The Landlord Class, Peasant Differentiation, Class Struggle and the Transition to Capitalism: England, France and Prussia Compared." *Journal of Peasant Studies*, 36:1, pp. 33-54.

De Grammont, Hubert C. (2009) "La desagrarrización del Campo Mexicano", *Convergencia*, 50, (mayo-junio), pp. 13-55.

Delgado Campos, Javier. (1999) "La Nueva Ruralidad en México", *Investigaciones Geográficas Boletín*, 39, pp. 82-92.

Engels, F. (18???) *La cuestión campesiona en Alemania y Francia.*

García Bartolomé, Juan Manuel. (1991), "Sobre el concepto de ruralidad: crisis y renacimiento rural", *Política y Sociedad*, 8, pp. 87-94.

Haroon Akram-Lodhi, A. and Cristóbal Kay (Editores) (2009) *Peasant and Globalization. Political Economy, Rural Transformation and the Agrarian Question.* London and New York: Routledge.

Kautsky(1890?) *La Cuestion Agraria*

Lenin, V. I. (1964, orig. 1899) *El desarrollo del capitalismo en Rusia*

Lenin, V. I. (1965 orig. 1920) "'Preliminary draft theses on the agrarian question' Fort the Second Congress of the Communist International", en *Lenin's Collected Works*, 4th English Edition, Progress Publishers, Moscow, 1965, Volume 31, pages 152-164 <marxist.org>

Llambí, Luis y Edelmira Pérez. (

Marx, K. (18???) "La Acumulación originaria", *El Capital, Crítica de la Economía Política.* Tomo I. México: Siglo XXI Editores (capítulo 24)

Patriquin, Larry (Ed.) (2012) *The Ellen Meiksins Wood Reader*, en Budgen, S., Edwards, Steve, et., al. *Historical Materialism Book Series*, Vol 40: Leiden-Boston, Brill.

Rubio, Blanca.(2006) "Territorio y globalización en México: ¿un nuevo paradigma rural?", *Comercio Exterior*, Vol 56, No. 12 (diciembre), pp. 1047-1054.

Segunda parte del curso:

Chayanov,

Tercera parte del curso:

Gordon, S H "La teoría económica de un recurso de propiedad común: la pesca."

Para la parte segunda del curso

Appendini, Kirsten (2008). "8. La regularización de la tierra y la resolución de conflictos: el caso de México", en Raúl García, Beatriz de la Tejera y

- Kirsten Appendini –coords.- *Instituciones y desarrollo. Ensayos sobre la complejidad del campo mexicano*. UNAM. México. Pp.225-249.
- Ayala Ortiz, Dante (2007). “Crisis campesina: algunas diferencias y similitudes con la crisis del agro estadounidense de la década de 1980”, en Bruno Lutz y Sergio Zendejas –coords.- *El cambio en la sociedad rural mexicana. ¿se valoran los recursos estratégicos?. Vol 1: los actores sociales del México rural frente a procesos políticos excluyentes: diversidad de impactos y respuestas*. AMER/Casa Juan Pablos/UAM/CONACYT. México. Pp.85-98.
- Bartra, Armando; et al (2008). “Paisaje después de la batalla. Los actores sociales rurales en el ocaso del sexenio de Vicente Fox”, en José Luis Seefoó –coord.- *Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.857-894.
- Binford, Leigh (2008). “Las remesas y el desarrollo rural. La política económica neoliberal y la salvadorización de México”, en José Luis Seefoó –coord.- *Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.683-710.
- Canales, Alejandro (1988). “Viejas y nuevas polémicas”, en Jorge Zepeda Patterson –ed.- *Las sociedades rurales hoy*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.63-81.
- Chávez Ruiz, Leobardo (2009). “La política agrícola en México (2000-2006)”, en Artemio Cruz, et al –coords.- *Desarrollo rural. Democracia, soberanía y migración: Políticas públicas y los actores*. Universidad Autónoma Chapingo. México. Pp.35-50.
- Concheiro, Luciano y Roberto Diego Quintana (2007). “Entre la utopía y la alienación: los símbolos del difícil camino del movimiento social El Campo No Aguanta Más”, en Armando Sánchez Albarrán –coord.- *El campo no aguanta más*. UAM/Miguel Ángel Porrúa. México. Pp.39-67.
- De la Tejera, Beatriz; Raúl García y Ángel Santos (2006). “Desarrollo rural: reconstruyendo una utopía”, en Cesar Ramírez et al –coords.- *Desarrollo rural regional, hoy. Tomo I: el debate teórico*. Universidad Autónoma Chapingo. México. Pp.45-68.
- Diego Quintana, Roberto; Luisa Paré e Ivonne Vizcarra (2008). “Por si alguien nos toma en cuenta. Otra agenda más para el campo mexicano”, en José Luis Seefoó –coord.- *Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.895-931.
- Gordillo, Gustavo (1988). “El leviatán rural y la nueva sociabilidad política”, en Jorge Zepeda Patterson –ed.- *Las sociedades rurales hoy*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.223-254.
- Léonard, Eric (2003). “Titularización agraria y apropiación de nuevos espacios económicos por los actores rurales: el Procede en los Tuxtlas, estado de Veracruz”, en Eric Léonard, André Quesnel y Emilia Velázquez –coords.- *Políticas y regulaciones agrarias. Dinámicas de poder y juegos de actores en torno a la tenencia de la tierra*. Miguel Ángel Porrúa/Ciesas/IRD. México. Pp.297-327.
- Long, Norman (1998). “Cambio rural, neoliberalismo y mercantilización: el valor social desde una perspectiva centrada en el actor”, en Sergio Zendejas y Pieter de Vries –coords.- *Las disputas por el México rural: transformaciones de prácticas, identidades y proyectos. Vol 1: Actores y capos sociales*. El COLMICH. México. Pp.45-71.
- López Monjardín, Adriana (2008). “Otros campesinos. Ni focos rojos ni banderas blancas”, en José Luis Seefoó –coord.- *Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.837-856.
- Nieves Guevara, Mayra (2008). “Identidad cultural y organización productiva para el desarrollo comunitario en Texcoco, Estado de México: el caso de los floricultores de la Unflortex”, en Tim Trench y Artemio Cruz León –coords.- *La dimensión cultural en procesos de desarrollo rural regional: casos del campo mexicano*. Universidad Autónoma Chapingo. México. Pp.239-255.
- Otero, Gerardo (2004). “Capítulo 9. Conclusión: ¿adiós al campesinado?”, en Gerardo

- Otero. *¿Adiós al campesinado? Democracia y formación política de las clases en el México rural*. Miguel Ángel Porrúa/Universidad Autónoma de Zacatecas. México. Pp.245-288.
- Paré, Luisa (2003). "Capítulo IV: El ecoturismo comunitario y la gestión ambiental", en Luisa Paré y Elena Lazos Chavero. *Escuela rural y organización comunitaria: instituciones locales para el desarrollo y el manejo ambiental*. UNAM / plaza y Valdés. México. Pp.261-311.
- Reyes, Lorenzo; Arturo Perales y Braulio Morales (2009). "Evolución de la política agrícola de México", en Artemio Cruz, et al –coords.- *Desarrollo rural. Democracia, soberanía y migración: Políticas públicas y los actores*. Universidad Autónoma Chapingo. México. Pp.21-34.
- Sánchez Saldaña, Kim (2008). "Intermediarios laborales tradicionales. El acceso al trabajo y vínculos con el campo mexicano", en José Luis Seefoó –coord.- *Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.577-605.
- Sevilla Guzmán, Eduardo (2003). "El desarrollo rural de la 'otra modernidad': elementos para recampesinizar la agricultura industrializada desde la agroecología", en Javier Encina et al –coords.- *Práxis participativa desde el medio rural. Construyendo ciudadanía 6*. Iepala editorial /CIMAS. Madrid, España. Pp.17-52.
- Van der Ploeg, JanDouwe (2009). "As agriculturas atrasadas, a nova crise alimentaria, e o seu papel dentro da nova agricultura europea", en Xavier Simón y Damián Copena –coords.- *Construíndo un rural agroecolóxico*. Universidade de Vigo. Vigo, España. Pp.11-21.
- Zendejas, Sergio (1988). "Los campesinos: heterogeneidad y homogeneidad social", en Jorge Zepeda Patterson –ed.- *Las sociedades rurales hoy*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.101-111.

Páginas:

FAO, TechnicalPapers (para Agricultura y otros temas)

FAO, Departamento de Pesca y Acuicultura,
<http://www.fao.org/fishery/publications/technical-papers/es>

Bibliografía complementaria

- Canabal Cristiani, Beatriz; Gabriela Contreras Pérez y Arturo León López –coords.- (2006). *Diversidad rural. Estrategias económicas y procesos culturales*. UAM-X/Plaza y Valdés. México.
- De la Tejera, Beatriz –coord.- (2003). *Dimensiones del desarrollo rural en México. Aproximaciones teóricas y metodológicas*. UACH/CIDEM/SEPIDER. México.
- Hernández Trujillo, José Manuel y Juan Froilán Martínez (2008). "Financiamiento público al campo en México, ¿funcionó la estrategia?", en José Luis Seefoó –coord.- *Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano*. El Colegio de Michoacán. México. Pp.623-645.
- Linck, Thierry (2006). "¿Patrimonialización o propiedad intelectual? Calificación y gestión social de los territorios", en Cesar Ramírez et al –coords.- *Desarrollo rural regional, hoy. Tomo I: el debate teórico*. Universidad Autónoma Chapingo. México. Pp.183-194.
- Romero, Juan (2006). "Diferentes 'miradas' conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años", en *ALASRU. Análisis Latinoamericano del medio rural*. ALASRU/Universidad Autónoma Chapingo. Núm.3. México. Pp.287-316.
- Shiva, Vandana (2001). *Biopiratería. El saqueo de la naturaleza y del conocimiento*. Icaria (primera edición en español). Barcelona, España. Pp.89-110.
- Toledo, Víctor; Pablo Alarcón-Cháires y Lourdes Barón (2002). *La modernización rural de México: un análisis socioecológico*. Semarnat/INE/UNAM. México.